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**Категорії «культура» і «особистість» у концепції раціогуманізму**

1. Останніми роками мною – зі спиранням на праці багатьох філософів, культурологів, психологів, відданих як гуманістичним ідеалам, так і раціоналістичній традиції, – розроблено концепцію *раціогуманізму* (див. [2]). Цим терміном позначено актуальну для сьогодення світоглядну й методологічну орієнтацію, яка поєднує налаштування на гуманістичні цінності з визнанням *інтелектуальної культури* одним із найважливіших здобутків людства та наполягає на максимальному використанні цього багатства, у його гармонійній взаємодії з іншими складниками культури, для розширення знань про людину та їх гуманістично орієнтованого практичного застосування. У своїх методологічних настановах раціогуманізм наголошує, зокрема, на поширенні гуманістичних принципів взаємодії індивідуальних і колективних суб’єктів на взаємини між прихильниками різних наукових шкіл, методологічних парадигм тощо. Не задовольняючись при цьому взаємною *толерантністю* (звісно, необхідною) представників підходів, які конкурують, ба навіть налагодженням між ними *діалогів*, раціогуманістична орієнтація спонукає шукати й застосовувати *медіатори* – опосередкувальні ланки, які дозволили б змістам, обстоюваним учасниками діалогу (за необхідності, так чи інакше модифікованим), постати компонентами цілісної системи, прийнятної для вказаних учасників (бодай як основа для подальших діалогів). Зокрема, продуктивними медіаторами взаємодії між природничонауковою й гуманітарною традиціями у психології виявилися системні репрезентації, що застосовують поняття *моделі* (у його узагальненому трактуванні як системи, використовуваної як носій *інформації* про іншу систему, – див. [3]).

2. Важливу роль у концепції раціогуманізму відіграє категорія *культури*. Остання трактується при цьому вельми широко – як сукупність компонентів людського буття, що слугують носіями *соціальної пам’яті* й осередками *соціально значущої творчості*. При цьому, на відміну від звужених інтерпретацій даної категорії, наголошується на існуванні та взаємозв’язку різних *модусів* культури: а) *всезагального* (загальнолюдського); б) *особливих* (зокрема, етнічних, суперетнічних, субетнічних, а також притаманних професійним, віковим, гендерним та іншим компонентам соціуму – включно з малими групами, наприклад родинами); в) *індивідуальних* (особистісних). Розвинена культура, що існує в усіх цих модусах, становить атрибут людини, який вирізняє її серед інших живих істот (що не виключає наявності в них зародкових форм культури).

Як логічно релевантну інтерпретацію культури, придатну для асиміляції гуманітарних культурологічних знань, запропоновано (див. [5]) її розгляд як системи матеріальних та ідеальних моделей, особливостями яких є:

а) те, що вони несуть про модельовані ними системи ієрархічно структуровану інформацію (*знання*, у широкому сенсі, які можуть існувати у вербальній, образній або змішаній формі);

б) врахування *рефлексивності* цих знань (відповідно до одного з постулатів гуманістичної психології [8], «люди обізнані й обізнані про те, що вони є обізнані, – тобто вони свідомі»);

в) врахування – за допомогою категорії «*значення*» – підготовленості знань до міжособової *комунікації* та *свідомої діяльності*;

г) врахування – за допомогою категорії «*смисл*», у її психологічній інтерпретації, – *небезсторонності* цих знань, тобто їхньої пов'язаності із властивими людям потребами різного рівня – від вітальних (які є базовими) до вищих духовних.

3. В опрацюванні категорії «*особистість*» раціогуманістична орієнтація знаходить вияв у налаштуваннях:

а) на додержання вимог системного аналізу й, зокрема, на чітке розрізнення між характеристикою людського індивіда, яка втілює у собі індивідуальний модус культури (саме цю характеристику доцільно у теоретичних дискурсах називати *особистістю* /англ. *personality*/), і самим цілісним індивідом (*особою* /англ. *person*/), котрому притаманна, більшою чи меншою мірою, ця характеристика;

б) на асиміляцію теоретично й практично цінних знань, накопичених у межах різних підходів до трактування й дослідження особистості.

У контексті реалізації налаштування «а» у статті [5] було використано логічну концепцію (див. [1]), яка розрізняє *властивості* та *якості* предмета. За цією концепцією, якість фіксує певне *відношення* між даним предметом та іншим (або іншими предметами); у математичній логіці властивість експлікується як одномісний предикат, а відношення – як *n*-місний предикат, де *n* ≥ 2.

Розрізнення притаманних особі якостей і властивостей сприяє доланню характерної для психологічних дискурсів плутанини щодо співвідношення в особистості біологічного й соціокультурного начал. Сама особистість, трактована як *інтегративна якість* особи, має розглядатися як *система*, зі своєю структурою та функціями. Визначальна (специфічна для особистості) *функція* цієї системи – це забезпечення для особи можливості бути відносно автономним та індивідуально своєрідним суб’єктом культури. У цій своїй функції особистість, поза сумнівом, соціокультурна. Інша річ – *структура* особистості, з’ясування якої передбачає:

а) встановлення *властивостей* особи, які слугують компонентами особистості. Ці властивості істотно розрізняються за роллю, яку відіграють у їхньому становленні й розвитку чинники, що характеризують спадковість, впливи середовища (фізичного й соціокультурного) і активність особи;

б) з’ясування взаємозв’язків зазначених компонентів. Зокрема, від характеристик тієї підсистеми особистості, яка охоплює її ціннісно-мотиваційні складові, істотним чином залежить роль одних і тих самих інструментальних складових особистості у забезпеченні її визначальної функції. Прикладом є роль психомоторної досконалості в особистості кишенькового злодія, з одного боку, і циркового ілюзіоніста, з іншого.

Можливості узгодження окресленої системної репрезентації особистості із її екзистенційно-інтегративним трактуванням, за О.В. Завгородньою [7], висвітлено у [4]. У статті [6] запропоновано системну репрезентацію, дещо ускладнену порівняно з поданою у [5], але логічно більш досконалу.
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