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**Методологічні питання взаємодії психологічної науки з науково-технічною сферою культури**

В умовах стрімкого розвитку інформаційних технологій (ІТ) труднощі взаємодії науково-технічної та гуманітарної сфер культури набувають дедалі більшої гостроти й значущості. Постає питання: який вектор суспільного впливу ІТ візьме гору – вектор розширення і збагачення, завдяки їх використанню, творчого потенціалу людини чи вектор її занепаду через відчуження від духовності, поки що більшою чи меншою мірою притаманної людині.

Стратегічний шлях розумного реагування на цей виклик має, на мою думку, базуватися на обґрунтованому А.П. Назаретяном, на матеріалі історії людської цивілізації, законі техно-гуманітарного балансу. За цим законом, передумовою виживання людства є досягнення гуманітарною сферою культури такого ступеня розвиненості, який дозволяє обмежити до прийнятного рівня загрозливі ефекти технічного (у сучасну епоху – науково-технічного) прогресу. Назаретян зосередив головну увагу на обмеженні небезпек, спричинених технічними здобутками, розрахованими на збройне протистояння людських спільнот. Проте, як відомо, небезпечними виявляються здобутки не лише руйнівної, а й продуктивної вихідної спрямованості (від «мирного атома» до ІТ), якщо люди не готові до розумного поводження з ними. У будь-якому разі альтернативою саморуйнуванню має стати адаптація людства до його зрослих технологічних можливостей – див. [5]. Принциповим є те, що для успішності самої цієї адаптації є конче потрібним використання таких можливостей.

Відповідно до сказаного вище, культурна місія гуманістично зорієнтованої психологічної науки та її практичних застосувань передбачає сприяння збагаченню (на індивідуальному, груповому й суспільному рівнях) творчого потенціалу людини і водночас – протидію загрозливим технократичним збоченням цивілізаційних процесів (зокрема, пов’язаним із неадекватним, з гуманістичного погляду, використанням ІТ). Разом із тим реалізація зазначеної місії є, за великим рахунком, неможливою без спирання на здобутки науково-технічного прогресу, включно із сучасними ІТ, а також – додам – без внеску самої психологічної науки у вдосконалення й застосування останніх.

Регулюючи взаємодію психологічної науки з науково-технічною сферою культури, варто керуватися методологічною настановою, згідно з якою «єдиний науковий апарат сучасної психології формується через взаємодію суміжного, позапсихологічного і власне внутрішньопсихологічного наукового розвитку» [4, с. 6]; водночас «успіху слід чекати там, де психологічна думка буде взаємодіяти, як з рівними, з іншими напрямками, а не розчинятися в них» [7, с. 443–444].

Істотним внеском радянських психологів (А.В. Брушлінського, О.К. Тихомирова та ін.) у методологію психології та людинознавства загалом стало розкриття ними закономірностей людського мислення, які не бралися до уваги при його комп’ютерному моделюванні й, ширше, при реалізації у когнітивній психології так зв. комп’ютерної метафори. З погляду раціогуманістичної методологічної орієнтації [2], є продуктивнішим, одначе, розглядати такі внески не стільки як акти захисту психологічної науки від антигуманізаційних спрощень, скільки як репліки у взаємозбагачувальному діалозі представників сцієнтистської (природничонаукової) та гуманітарної парадигм.

Звертаючись до передісторії освітніх застосувань сучасних ІТ, можна згадати, що «бум» програмованого навчання в СРСР у 60-і роки минулого століття був зумовлений технократичними ілюзіями впливових на той час діячів, які сподівалися на істотне й швидке підвищення ефективності загальної та професійної освіти за допомогою самих лише технологічних інновацій (до того ж, на сучасний погляд, досить примітивних). Цим ілюзіям група українських кібернетиків і психологів (див. [6]) протиставила серйозний науковий підхід, який містив у собі аналіз системи чинників зазначеної ефективності та передбачав організаційну й теоретичну співпрацю фахівців науково-технічної та гуманітарної сфер. На жаль, діапазон безпосередньої практичної реалізації запропонованого підходу виявився обмеженим (в основному – галуззю підготовки користувачів ЕОМ). Водночас теоретико-методологічні результати, отримані у рамках згаданої співпраці, значною мірою залишаються цінними й сьогодні – попри кардинальні технологічні зрушення.

До згаданих результатів належить теорія задач [1], у побудові якої знайшла вияв конструктивна роль психологічної науки у взаємодії з формалізованими дисциплінами. Було показано, що концепція мислення С.Л. Рубінштейна і теорія діяльності О.М. Леонтьєва мають не лише психологічний, а й системологічний зміст, який можна використати в аналізі функціонування найрізноманітніших активних систем. Нині теорія задач отримує нові застосування, зокрема в дослідженні наукової комунікації, здійснюваної з використанням ІТ, – див. [3].
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