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## **1. Категорія культури у сучасному людинознавстві: широке трактування**

Для сучасного людинознавства є характерним дедалі ширше визнання визначальної ролі категорії культури. Усе більше фахівців наголошують на тому, що «культура належить до невід’ємних, атрибутивних характеристик людини» [28, 117], що «знання про культуру сьогодні – це найважливіша база будь-якої антропології, будь-якого осмислення природи й сутності людини» [24, 162].

Видається доцільним трактувати *культуру*, у найширшому сенсі, як сукупність тих складників буття (існування й діяльності) людських істот, спільнот і людства в цілому, які забезпечують дві функції: функцію *соціальної пам’яті* та функцію *соціально значущої творчості*, або, інакше кажучи, *репродуктивно-нормативну* і *діалогово-творчу* функції. Інші виконувані людьми функції (добування, розподіл й споживання засобів життєзабезпечення, регулювання взаємодії співтовариств та індивідів тощо) опосередковуються культурою й у цьому сенсі є *культуровідповідними*.

Відповідно до вказаних вище функцій, варто виокремлювати репродуктивно-нормативну і діалогово-творчу сторони або підсистеми культури; ці сторони відмічалися, із залученням різних термінів, багатьма авторами [4; 16 та ін.]. Першу з названих сторін часто (якщо не йдеться про примітивні суспільства) пов’язують із поняттям *цивілізації –* див. [5; 16 та ін.].

Творча функція культури не може реалізуватися поза взаємодією із функцією репродуктивно-нормативною (цивілізаційною). Водночас репродуктивно-нормативні компоненти культури є, за своїм походженням, творчими: «усе, що вважається у сучасній культурі нормою і традицією, було колись новацією. І було це колись і, головне, кимось, придумано, відкрито, створено» [15, 124].

Культура, у єдності її двох вказаних підсистем, існує на різних масштабних рівнях, або, будемо казати, у *модусах* різних типів. Додержуючись відомої філософської настанови на розгляд найважливіших характеристик буття в єдності їх всезагальних, особливих і одиничних проявів, розрізняємо такі типи модусів людської культури: а) *загальнолюдський* модус; б) особливі модуси (серед них етнічні, суперетнічні, субетнічні[[1]](#footnote-2), а також властиві професійним, віковим, гендерним, конфесійним та іншим компонентам соціуму, зокрема й малим групам, напр. сім'ям); в) індивідуальні (особові) – властиві окремим людським індивідам (особам). Слушно зазначається: якщо людину запитують, «до якої культури вона належить,... вона може відповісти: до власної» [8, 231].

У зв’язку з виділенням індивідуальних модусів культури маємо уточнити розуміння вказаних на початку статті визначальних для культури функцій людських істот, спільнот і людства в цілому, а саме: функції *соціальної пам’яті* та функції *соціально значущої творчості.* Вважаємо за потрібне трактувати ці терміни широко – може, дещо незвично. Згідно з цим трактуванням, соціальна пам’ять – це пам’ять не лише спільнот (і людства в цілому), а й кожного соціалізованого індивіда; вона знаходить вияв, зокрема, в тому, що він володіє (якоюсь мірою) суспільно виробленими знаннями й способами дій. Так само, творчість цього індивіда можна вважати соціально значущою (якоюсь мірою) навіть за умови, що її результати поки що відомі лише йому. Адже, по-перше, завдяки цим результатам вже збагатилася свідомість одного з членів суспільства. По-друге, їх отримання індивідом є необхідним першим кроком до їх подальшого поширення.

## **2. Особистість як буття культури в індивіді**

Відповідно до сказаного вище, ми пов’язуємо категорію *особистості* з індивідуальними модусами культури. Точніше кажучи, ми вважаємо, що за допомогою цієї категорії розглядається *буття* *культури у людському індивіді.* При цьому ми спираємося: по-перше, на тезу Е.В. Ільєнкова, за якою «людську особистість можна по праву розглядати як одиничне втілення культури, тобто всезагального в людині» [11, 261]; по-друге, на визначення Д.О. Леонтьєва: «… під філософським кутом зору особистість − це здатність людини (або людина, здатна) бути автономним носієм *загальнолюдського досвіду та історично вироблених людством форм поведінки й діяльності*» [13, 10-11] (виділено мною. − Г.Б.). Щоправда, термін «культура» в останньому визначенні відсутній, але гадаємо, що це визначення можна, анітрохи не гублячи змісту, скоротити, замінивши виділений фрагмент словами «*загальнолюдської культури*».

А тепер − деякі коментарі до наведених визначень.

По-перше, звернімо увагу на те, що, прагнучи до поняттєво-термінологічної чіткості, ми позначаємо терміном особа (англ. person) людського індивіда, розглянутого в аспекті його причетності до культури, а терміном особистість(англ.personality*) –* його якість, що забезпечує таку причетність.

По-друге, теза Ільєнкова, мабуть, виграла б, якби її завершити словами: «всезагального й особливого в людині» (врахування особливих модусів культури бракує і у визначенні Д.О. Леонтьєва). До речі, раніше від Ільєнкова Дж. Гоніґман [29] вже трактував особистість як «культуру, відображену в індивідуальній поведінці», але мав про цьому на увазі насамперед особливу культуру, притаманну певній соціальній спільноті.

По-третє, у визначенні особистості Д.О. Леонтьєвим безпосередньо відображена лише репродуктивно-нормативна функція культури; водночас постулювання діалогово-творчої функції аж ніяк цьому визначенню не суперечить, оскільки людську творчість цілком можна вважати однією з «історично вироблених людством форм поведінки й діяльності». Про це прямо (і влучно) писали В.В. Давидов і В.Т. Кудрявцев, зазначаючи, що досвід, який підлягає освоєнню дитиною, «необхідно розглядати не лише у його *сталій формі*, але й як креативний *потенціал* роду...» [9, 11]. Отже, здатність до творчості можна трактувати як одну з культурних здібностей (що не виключає, як і в інших культурних здібностей, її природних витоків). І тому теза про особистість як про буття культури в індивіді охоплює обидві сторони культури: і репродуктивно-нормативну, і діалогово-творчу.

Як констатував понад сто років тому М.М. Рубінштейн, «культура збагачується індивідуальностями. Чим індивідуальніша творча сила та її продукт, тим багатша, хоча спочатку й потенціально, культура» [27, 37]. Отже, компоненти культури, що з’являються спочатку у її індивідуальних модусах, здатні згодом втілюватись у модусах більш масштабних. Тож, нагадуючи процитовані вище слова Е.В. Ільєнкова про «людську особистість… як одиничне втілення культури», констатуємо і правомірність тези С.Д. Максименка, за якою предмети і явища культури є «втіленням особистості» [14, 213].

## **Професійна культура**

Серед особливих (а також індивідуальних) модусів культури на аналіз заслуговують, зокрема, ті, які стосуються професійних спільнот (а також осіб, що до цих спільнот належать). Тож стисло охарактеризуємо поняття *професійної культури* (детальніше див. [3]). Зазначимо, що це поняття є ширшим порівняно із *культурою професійної праці*, бо (згадаймо заради прикладу хоча б професійну культуру лікаря або педагога) охоплює й низку якостей, передусім моральних, що їх гідні представники відповідних професій виявляють і за межами виконання своїх трудових функцій.

Невід’ємною складовою культури професійної праці (а, отже, й професійної культури) як набутку особи є її *професійна компетентність*, тобто володіння системою знань, умінь і навичок, достатньою для успішного розв’язання того кола трудових задач, яке відповідає поточним і передбачуваним на найближче майбутнє функціональним обов’язкам даного працівника. Водночас, будучи цивілізаційним утворенням, професійна компетентність не вичерпує собою культуру професійної праці і тим паче – професійну культуру. Власне, ми стикаємось тут із проявом загального відношення між поняттями цивілізації та культури (див. вище, розділ 1).

Розрізнення професійної компетентності та професійної культури знаходить конкретизацію у розрізненні *фахівців*, які володіють методами, засобами, техніками своєї справи (цьому в основному навчають у вишах), і *професіоналів*, які володіють крім того цінностями, ідеалами і взагалі цілісною професійною культурою [23, 102]. Втім, передусім студентів вишів слід прилучати до професійної культури (ясно, що не тільки професійної; власне, остання має поставати органічною складовою культури загальнолюдської).

Вкажемо ті складники професійної культури особи, які виходять за межі професійної компетентності (або, краще сказати, не обов’язково охоплюються нею).

По-перше, професійна культура передбачає *творче* здійснення праці, забезпечуючи передумови цього, такі як: володіння *стратегіями творчої діяльності* [17]; володіння не лише зафіксованими у посібниках і довідниках, а й неформалізованими, трансльованими у спілкуванні професіоналів *особистісними знаннями* [20]; розвиненість *професійної інтуїції*. Звичайно, чим більшою мірою певна професія вимагає розв’язання творчих задач (а для багатьох професій такі вимоги стають дедалі вагомішими), тим примарнішим виявляється досягнення професійної компетентності без оволодіння (нехай не найвищому рівні) окресленими складниками професійної культури. Як вказував І.А. Зязюн, «педагог-професіонал не може відбутися без оволодіння педагогічними технологіями – прийомами, способами, операціями, оформленими для трансляції, як і не може відбутися без творчого підходу до використання педагогічних технологій…» [10, 13].

По-друге, професійна культура особи передбачає розвиненість професійно значущих компонентів мотивації та самосвідомості на рівні, який свідчить про оволодіння *духовністю професіонала* [21]. Остання постає органічною складовою духовності як такої, тобто почуттєвої та дієвої причетності до високих цінностей. Окреслимо головні якості, у яких знаходить вияв духовність професіонала.

Це, передусім, максимальне спрямування інструментальних здатностей особи (включно із її творчими можливостями) на реалізацію притаманної цій професії *провідної цінності*, або, інакше кажучи, *провідного нормативного смислу* (детальніше див. [2; 3])*.* «Кожна професія, – пише Ф.Ю. Василюк, – знаходить виправдання, у кінцевому рахунку, у якійсь вищій цінності, і стосовно цієї цінності вона має насамперед орієнтуватися. Юриспруденція слугує справедливості, наука – істині, мистецтво – красі. Усі вони технічно й фактично можуть слугувати й іншому. Психотерапія може робити й робить багато чого на продаж…, але насправді *живе* вона своєю заповітною, граничною цінністю і в ній знаходить виправдання. Її ім’я – свобода особи[[2]](#footnote-3). Йдеться, звичайно, не про права, а про *внутрішню свободу особи* – свободу волі, свідомості, сумління, почуття» [6, 46].

Причетність до провідного нормативного смислу тої чи тої професії – коли така причетність виражає глибоко вкорінену в особистості налаштованість – втілюється у сильних і стійких позитивних почуттях (а також у готовності до переборення неминучих труднощів). Цікаво, що представники різних професій у роздумах і спогадах щодо свого професійного шляху, не домовляючись один з одним, раз у раз звертаються до слова «любов». Відповідні приклади наведені у [3], а тут процитуймо хоча б думку відомого сходознавця: «Наука є любов до сили людського розуму і до сяяння нескінченної правди, яка десь-десь далеко й рідко мерехтить крізь полярну ніч людського дикунства» [1, 340].

Нагадаймо також, що ціннісна, духовна насиченість і відповідні їй почуття характеризують високий рівень володіння не лише елітарними, а й масовими професіями. Як зазначає Н.Г. Ничкало [19], на це обов’язково слід зважати, здійснюючи професійне навчання

Водночас духовність професіонала знаходить вияв у причетності не лише до провідного для даної професії нормативного смислу, а й до нормативних смислів, *додаткових* щодо вказаного провідного, але теж вельми значущих для здійснення суспільних функцій відповідної професії. Бажано, щоб до пізнання об’єктивного стану речей фахівець будь-якої професії підходив як вчений, до творчого фантазування як митець, до організації діяльності (своєї та інших осіб) як менеджер і т. п.

Один з нормативних смислів – стосовно широкого кола професій – пов’язаний із налаштованістю на *педагогічну комунікацію* [18], тобто на передавання іншим людям, насамперед молодшим, свого досвіду, своїх почуттів, переконань тощо взагалі, свого «внутрішнього буття». У різних видах професійної діяльності педагогічна комунікація знаходить вияв у передаванні, максимально можливою мірою, учням і колегам своїх знань (включно із згаданими особистісними), своєї майстерності, своїх професійно значущих настановлень і почуттів. Слід мати на увазі, що функція педагогічної комунікації (так само як, скажімо, і функції, представлені у провідних нормативних смислах особистостей вченого чи митця) має для людства всезагальне значення і реалізується не тільки її професійними носіями. Але у їхній діяльності вона знаходить найяскравіший вияв і найповніше інструментальне забезпечення.

## **Психологічна культура**

Торкнімося поняття «*психологічна культура*». Так варто називати ту підсистему людської культури, яка – на різних масштабних рівнях (від індивідуальних модусів до загальнолюдського) – забезпечує соціальну пам’ять і соціально значущу творчість у сфері знання людської психіки та свідомого керування нею (поняття соціальної пам’яті та соціально значущої творчості трактуються тут широко відповідно до сказаного наприкінці розділу 1). Джерелами психологічної культури є і повсякденний досвід, і його осмислення у народних традиціях, релігійних доктринах, філософських вченнях, творах мистецтва тощо, і – дедалі більшою мірою – здобутки наукової психології.

Аби з’ясувати співвідношення між професійною та психологічною культурою, завважимо, що викладене вище щодо професійної культури, зокрема, поширюється:

– на професійну діяльність психологів-практиків, із притаманним їй провідним нормативним смислом, який (за гуманістичного підходу) можна визначити як сприяння гармонізації функціонування особи й особистісному розвиткові людей, котрим психолог надає допомогу;

– на психологічно навантажені компоненти діяльності представників інших професій (педагогів, соціальних працівників, медиків, менеджерів тощо). Вказаний щойно смисл постає для них одним з важливих додаткових нормативних смислів, про які було згадано вище.

Сказане дає підставу розглядати, як один з видів (або складників) професійної культури, *психологічну професійну культуру*, а також вести мову про формування такої культури в особи у процесі професійного навчання як за психологічними, так і за іншими спеціальностями – див. [25; 26]. Особливо значною є її роль «в ситуаціях, що потребують мобілізації глибинних особистісних ресурсів фахівця» [26, 161].

Розгляд психологічної культури не обмежується, однак, її втіленнями у професійній діяльності – предметом аналізу й розвивальних впливів стають також *психологічна культура особи* і *психологічна культура спільноти*, що розглядаються безвідносно до професії. У зв’язку з цим зазначається, що важливою метою діяльності практичного психолога в системі освіти є «формування психологічної культури учнів, батьків і всього населення» [12, с. 16], що «розвиток психологічної культури особистості становить одну з провідних цілей наукової психології» [26, 161]. Само собою, для досягнення окреслених у цих висловлюваннях цілей є необхідним високий рівень психологічної культури самих психологів.

Тож варто виділити три рівні психологічної культури, що, відповідно, мають бути притаманні : а) будь-якій особистісно розвиненій людині; б) фахівцеві з певної професії (з урахуванням психологічних вимог до неї); в) педагогам і практичним психологам – з урахуванням того, що вдосконалення психологічної культури їх підопічних належить до провідних функцій їхньої діяльності, є одним з її нормативних смислів. Механізмом такого вдосконалення має бути взаємодія між *спонтанною психологічною культурою* (термін Я.Л. Коломінського [12]), наявною, більшою чи меншою мірою, в кожної особи, і професійною психологічною культурою, носієм якої є психолог або педагог.
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Георгій БАЛЛ

**Категорія культури у дослідженні професійної діяльності**

Викладається широке тлумачення категорії «культура», а також трактування особистості як буття культури в індивіді. Розкривається зміст понять «професійна культура» (у співвіднесенні із «професійною компетентністю») і «психологічна культура».

*Ключові слова*: культура, модуси культури, особа, особистість, професійна культура, професійна компетентність, психологічна культура.

Georgy BALL

**Category of culture in the studying of professional activity**

The author outlines a broad interpretation of the category of culture and the interpretation of personality as the being of culture in a person. He reveals also the content of concepts ‘professional culture’ (in the co-ordination with ‘professional competence’) and ‘psychological culture’.

*Key words*: culture, culture’s modi, person, personality, professional culture, professional competence, psychological culture.

1. Модусами останніх типів найбільше цікавляться зараз у світі; це є дуже потрібним, але треба простежувати зв’язки згаданих модусів з іншими. [↑](#footnote-ref-2)
2. В оригіналі – «свобода личности». [↑](#footnote-ref-3)