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# НАУКОВО-ПСИХОЛОГІЧНІ ЗНАННЯ У КОНТЕКСТІ АНАЛІЗУ КУЛЬТУРИ І ОСОБИСТОСТІ

Для сучасного людинознавства є характерним дедалі ширше визнання визначальної ролі категорії культури. Наголошують на тому, що «знання про культуру сьогодні – це найважливіша база будь-якої антропології, будь-якого осмислення природи й сутності людини» [16, с. 162].

Видається доцільним (детальніше див. [1]) трактувати *культуру*, у найширшому сенсі, як сукупність тих складників буття (існування й діяльності) людських істот, спільнот і людства в цілому, які забезпечують дві функції: функцію *соціальної пам’яті* та функцію *соціально значущої творчості*, або, інакше кажучи, *репродуктивно-нормативну* і *діалогово-творчу* функції. Інші виконувані людьми функції (добування, розподіл й споживання засобів життєзабезпечення, регулювання взаємодії співтовариств та індивідів тощо) опосередковуються культурою й у цьому сенсі є *культуровідповідними*.

Культура, реалізуючи зазначені функції, існує на різних масштабних рівнях, або, будемо казати, у *модусах* різних типів. Керуючись відомою філософською настановою на розгляд найважливіших характеристик буття в єдності їх всезагальних, особливих і одиничних проявів, виділяємо такі типи модусів людської культури: а) *загальнолюдський* модус; б) особливі модуси (в тому числі етнічні, суперетнічні, субетнічні, а також властиві професійним, віковим, гендерним та іншим компонентам соціуму, зокрема й малим групам, напр. сім'ям); в) індивідуальні (особові) – властиві окремим людським індивідам (особам). Слушно зазначається: якщо людину запитують, «до якої культури вона належить,... вона може відповісти: до власної» [3, с. 231].

У зв’язку з виділенням, зокрема, індивідуальних модусів культури уточнимо трактування вказаних вище визначальних для культури функцій. Будемо вважати, що *соціальна пам’ять* – це пам’ять не лише спільнот (і людства в цілому), а й кожного соціалізованого індивіда; вона знаходить вияв, зокрема, в тому, що він володіє (якоюсь мірою) суспільно виробленими знаннями й способами дій. Так само, творчість цього індивіда можна вважати (якоюсь мірою) *соціально значущою* навіть за умови, що її результати поки що невідомі нікому, окрім нього. Адже, по-перше, завдяки цим результатам вже збагатилася свідомість одного з членів суспільства. По-друге, їх отримання індивідом є необхідним першим кроком для їх подальшого поширення.

Відповідно до сказаного вище, ми пов’язуємо категорію *особистості* з індивідуальними модусами культури, вважаючи, що за допомогою цієї категорії розглядається *буття* *культури у людському індивіді*. Ми спираємося тут: по-перше, на тезу Е.В. Ільєнкова, за якою «людську особистість можна по праву розглядати як одиничне втілення культури, тобто всезагального в людині» [6, с. 261]; по-друге, на похідне, мабуть, від такого розуміння особистості її визначення Д.О. Леонтьєвим: «… під філософським кутом зору особистість − це здатність людини (або людина, здатна) бути автономним носієм *загальнолюдського досвіду та історично вироблених людством форм поведінки й діяльності*» [11, с. 10–11] (виділено мною. − Г.Б.). Щоправда, термін «культура» в останньому визначенні відсутній, але гадаю, що це визначення можна, анітрохи не гублячи змісту, скоротити, замінивши виділений фрагмент словами «*загальнолюдської культури*».

А тепер − деякі коментарі до наведених визначень.

По-перше, прагнучи до поняттєво-термінологічної чіткості, бажано позначати терміном особа (англ. person, рос. лицо) людського індивіда, який здатний бути носієм різних модусів культури та суб’єктом їх змінювання, а терміном особистість(англ.personality, рос. личность*) –* цю, розвинену більшою чи меншою мірою, його здатність (вона може бути описана як його інтегративна якість – див. [1] – або як система його якостей і властивостей – див. [2]).

По-друге, теза Ільєнкова, мабуть, виграла б, якби її завершити словами: «всезагального й особливого в людині» (врахування особливих модусів культури бракує і у визначенні Д.О. Леонтьєва). Цікаво, що раніше від Ільєнкова Дж. Гоніґман [20] вже трактував особистість як «культуру, відображену в індивідуальній поведінці», але мав про цьому на увазі насамперед особливу культуру, притаманну певній соціальній спільноті.

По-третє, у визначенні особистості Д.О. Леонтьєвим безпосередньо відображена лише репродуктивно-нормативна функція культури; водночас постулювання діалогово-творчої функції аж ніяк цьому визначенню не суперечить, оскільки людську творчість цілком можна вважати однією з «історично вироблених людством форм поведінки й діяльності». Про це прямо (і влучно) писали В.В. Давидов і В.Т. Кудрявцев, зазначаючи, що досвід, який підлягає освоєнню дитиною, «необхідно розглядати не лише у його *сталій формі*, але й як креативний *потенціал* роду...» [4, с. 11]. У такий спосіб було звернуто увагу на вельми важливий, зокрема, для освіти аспект взаємопроникнення двох сторін культури.

Отже, здатність до творчості можна трактувати як одну з культурних здібностей (що не виключає, як і в інших культурних здібностей, її природних витоків). Відповідно, особистість як поняття, що характеризує буття культури в індивіді, охоплює при цьому обидві сторони культури: і репродуктивно-нормативну, і діалогово-творчу. Як констатував понад сто років тому М.М. Рубінштейн, «культура збагачується індивідуальностями. Чим індивідуальніша творча сила та її продукт, тим багатша, хоча спочатку й потенціально, культура» [17, с. 37].

Розглянуті вище характеристики культури й особистості варто враховувати при дослідженні *науки* як складника культури, який забезпечує людство, людські спільноти й окремих осіб раціонально обґрунтованими знаннями. Це можуть бути, зокрема, знання про людину.

Їхня значущість обґрунтовується передусім прагматичними, зокрема економічними, міркуваннями. Не випадково запроваджено поняття *людського капіталу* як «капіталу, втіленого в самій людині. Це наявний у людини запас здоров’я, знань, навичок, здібностей, мотивацій, які сприяють зростанню її продуктивності праці та приносять їй дохід у формі заробітної платні або ренти» [13, с. 5]. У наш час у структурі людського капіталу «зростає значущість чинника індивідуальної та групової творчості…» [15, с. 27]. Складовою людського капіталу можна вважати так зв. *соціальний капітал*. Зазначається, що останній «полегшує виробничу діяльність. Наприклад, група, всередині якої існує повна надійність і абсолютна довіра, здатна здійснити набагато більше порівняно із групою, що не має таких якостей» [7, с. 126].

Водночас ясно, що окреслений підхід, відомий під назвою «врахування людського чинника», є, з гуманістичного погляду, обмеженим, бо налаштований на розгляд людей та людських спільнот як засобів (чи об’єктів) діяльності і, якщо й цікавиться їхніми суб’єктними властивостями (зокрема, творчими здатностями), то саме в аспекті їхнього впливу на інструментальну цінність згаданих індивідів і спільнот з погляду досягнення зовні визначених цілей. Натомість для гуманістично зорієнтованого людинознавства успішна самореалізація конкретних людей постає не лише інструментальною (з огляду на «користь, яку індивідуальне самоздійснення приносить соціуму (негайно чи у перспективі)» [9, с. 158]), а й базовою (у термінології М. Рокича – термінальною) цінністю.

Так чи інакше, зі сказаного випливає істотна суспільна (можна також сказати: культурна) значущість людинознавчих знань, зокрема психологічних.

Тепер звернімо увагу на те, що наукові знання (включно із психологічними) можуть мати різну *логічну модальність*, зокрема:

– *дескриптивну* (описову; фіксується наявний стан досліджуваного об’єкта – на рівні факту чи закономірності);

– *посибілітативну* (від англ. *possibility*; вказуються можливості зміни цього стану). На значущості цієї модальності для психології наголосив Д.О. Леонтьєв [10];

*деонтичну* (вказується необхідний, з погляду автора наукової праці, стан певного об’єкта);

*перформативну* (вказуються дії щодо цього об’єкта, які мають бути здійснені тим чи тим суб’єктом /або суб’єктами/).

Наголосимо також на тому, що психологічні знання, у різних модальностях, можуть бути адресовані різним суб’єктам й, відповідно, долучатися до формування різних – особливих та індивідуальних – модусів культури. Конкретніше кажучи, вказані знання можуть призначатися для використання:

а) науковим співтовариством – як психологічним, так і ширшим;

б) фахівцями, які працюють з людьми й людськими спільнотами, – практичними психологами, педагогами, менеджерами, політиками тощо. Причому слід розрізняти два варіанти такого використання (які, звичайно, можуть поєднуватись). Йдеться: б1) про втілення вказаних знань у засоби діяльності цих фахівців (більш чи менш стандартизовані й апробовані), як, наприклад, психодіагностичні або навчальні методики; б2) про творче застосування знань фахівцями;

в) самими людьми та людськими спільнотами, тобто такими суб’єктами, які є водночас об’єктами людинонавчих знань. Це зокрема: в1) індивіди; в2) малі соціальні групи; в3) організації; в4) об’єкти *макропсихології* [19] – великі соціальні групи та цілі соціуми.

Щодо п. «в1» нагадаймо, до речі, що у *суспільстві знань* (а це, як відомо, одна з характеристик постіндустріального суспільства) отримання й застосування наукових знань «визначається не лише міркуваннями економічної ефективності, але й тим, що ці знання у найрізноманітніших формах входять у повсякденне життя пересічних людей» [18, с. 57]. За таких умов, хоч «більшість людей користується консультаціями професіоналів – юристів, програмістів, лікарів, архітекторів нерегулярно, але системи, у які включено експертне знання, визначають наше життя постійно і “виривають” соціальні відносини із їхньої безпосередності» [5, с. 203]. Разом із тим підвищену особистісну значущість мають такі (передусім, психологічні) знання, які можуть бути застосовані особою для самооцінювання й – підкреслимо це – для самовдосконалювання. Тобто, значущість пов’язана тут насамперед із особливим способом застосування знань.

Коментуючи вищесказане, нагадаємо, що дескриптивну модальність наукових знань і тип «а» їхнього використання пов’язують здебільшого із природничонауковою традицією у методології науки. Цю традицію називають ще *сайєнтистською* (від англ. *science*, що означає науку природничу або побудовану на кшталт природничої). А.М. Кричевець відзначає, що «у природничих науках і у тих психологічних підходах, які прагнуть до породження об’єктивного знання, адресат – це у широкому сенсі колега, зацікавлений в отриманні й використанні даного знання про зовнішній світ, а в нашому випадку про інших людей, подібно до того, як інженер використовує фізичні й математичні теорії для оволодіння природою. Це значить, що об’єктивне знання про людину (знання про закономірності перебігу його психічних процесів) може використовуватись передусім у ситуаціях, що передбачають лише пасивну участь цієї людини у процесі, який цікавить “інженера”» [8, с. 5]. Утім, ці твердження потребують уточнення: адже об’єктивне знання про людину охоплює і знання про її суб’єктність; відповідно, це знання може використовуватись не лише у той спосіб, у який інженери використовують знання про об’єкти, що позбавлені суб’єктності.

Тож дескриптивну модальність наукових (зокрема, науково-психологічних) знань, а так само і тип «а» їхнього використання, не варто жорстко прив’язувати то традиційних сайентистських методологічних схем. Для віддзеркалення (як у суто дослідницьких цілях, так і у контексті гуманітарної експертизи [12]) практики, здатної стимулювати суб’єктність підопічних осіб (або, навпаки, гальмувати її), стають у пригоді нетрадиційні дослідницькі парадигми, зокрема діалогічні, а також такі, де «психологічному дослідженню піддається не піддослідний, а сама *психологічна практика* як взаємодія психолога-практика (психотерапевта) з пацієнтом-клієнтом» [14, с. 126].

Що ж до використань типу «в», слід погодитись із А.М. Кричевцем: «якщо знання адресоване вільній людині як знання щодо неї самої, то воно має бути якось скоординоване з її здатністю змінювати себе» [8, с. 5]. Відповідно, у зазначених використаннях (а також у використаннях типу «б», налаштованих на стимулювання фахівцями, які працюють з людьми, суб’єктної активності підопічних осіб) значну роль відіграють знання перформативної модальності, особливо так зв. *особистісно орієнтовані перформативи*, у разі яких здійснювання передбаченої перформативом дії опосередковується вільним рішенням суб’єкта щодо її виконання.
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